

## Pytanie

Dotyczy Zestawy komputerowe z oprogramowaniem systemowym i biurowym – 112 szt.;

1. Wydajność obliczeniowa. Zamawiający wyspecyfikował nazwę własną procesora, czyli Intel i5-4570 co jest zakazane przepisami ustawy PZP jak i szerokim orzecznictwem KIO, gdyż ten wymóg ogranicza konkurencję – nie można zaoferować tak samo wydajnych procesorów innych firm, np. AMD. Dodatkowo, Zamawiający określił, dodał, stwierdzenie „lub procesor o równoważnej wydajności”, co jest stwierdzeniem lakonicznym, gdyż Zamawiający nie określił żadnych kryteriów równoważności, co oznacza, że przy obecnych zapisach możliwe jest zaoferowanie tylko wyspecyfikowanego procesora, jednej firmy, a warunki równoważności będą kwestią uznania Zamawiającego, co nie jest żadnym kryterium oceny ofert. Wnosimy o wykreślenie nazwy procesora i zastosowania popularnego benchmarka do określenia wydajności, np. Passmark: [http://www.cpubenchmark.net/cpu\\_list.php](http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php), gdyż obecne zapisy specyfikacji łamią ustawę PZP w zakresie konkurencyjności.
  2. Karta graficzna. Zamawiający wyspecyfikował nazwę własną procesora, czyli Intel HD Graphics 4600 co jest zakazane przepisami ustawy PZP jak i szerokim orzecznictwem KIO, gdyż ten wymóg ogranicza konkurencję – nie można zaoferować tak samo wydajnych kart graficznych innych firm, np. AMD. Dodatkowo, Zamawiający określił nie określił żadnych kryteriów równoważności do wyspecyfikowanej karty graficznej. Następnie, zapis w karcie graficznej „typu DDR3” odnosi się do pamięci współdzielonej, ale może też być interpretowane jako zewnętrzna karta graficzna. Wnosimy o wykreślenie nazwy karty graficznej i zastosowania popularnego benchmarka do określenia wydajności, np. Passmark: [http://www.videocardbenchmark.net/gpu\\_list.php](http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php), a także wykreślenie „TYP DDR3” (który jest zapisem lakonicznym), gdyż obecne zapisy specyfikacji łamią ustawę PZP w zakresie konkurencyjności.
  3. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie komputerów z licencjami systemu operacyjnego Microsoft Windows 8.1 Pro 64 PL, z możliwością downgrade'u lub ewentualnie z zainstalowanym Microsoft Windows 7 wraz z certyfikatem Microsoft WHCL dla jednostki komputerowej na oferowaną licencję MS Windows?
  4. Wyposażenie. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wpisał chipset tylko jednego producenta, czyli chipset Intel Q85, co jest zapisem łamiącym zapisy ustawy PZP
-

w zakresie konkurencyjności, gdyż tylko jeden producent jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego, czyli firma Intel (gdyż tylko procesory tej firmy obsługują chipset Q85). Dodatkowo, Zamawiający do chipsetu oczywiście wpisał „lub równoważny”, natomiast Zamawiający nie wyspecyfikował żadnych kryteriów równoważności, więc zapis „lub równoważny” jest zapisem lakonicznym i nie wnoszącym do specyfikacji, co rodzi poważne zastrzeżenia, czy przedmiotowy przetarg nie jest obarczony wadą prawną. Wnosimy o wykreślenie nazwy własnej chipsetu i zastąpienie zapisem: „chipset dedykowany do danego procesora”.

5. Czy Zamawiający dopuści komputery z jednym złączem PS/2 combo, gdyż i tak Zamawiający wymaga myszy i klawiatury USB? Producenci płyt głównych odchodzą już od rozwiązania 2xPS/2 na poczet 1xPS/2 combo, dodatkowo, argument, że w przypadku blokady przez złośliwe oprogramowanie portów USB porty PS/2 będą w pełni działać, jest błędną argumentacją, gdyż i tak jeżeli komputer zostanie zaatakowany to wszystkie porty są zablokowane. Z drugiej strony, jeżeli Zamawiający pozostawi wymóg 2xPS/2 i będzie argumentował to w taki, popularny, sposób:

„Porty PS2 są dalej w powszechnym użyciu, co między innymi przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa wynikającego z możliwości wyłączenia portów USB, które są często źródłem złośliwego oprogramowania dostającego się do komputerów z nośników USB”

To prosimy o wykreślenie wymogów złącz USB w całości komputerów (bo w teorii mogą zostać zainfekowane przez wirusy), lub dodanie wymogu oferowania dodatkowej myszy i klawiatury PS/2, w przypadku ataku złośliwego oprogramowania na komputer, gdzie będzie można podłączyć mysz i klawiaturę PS/2.

Na marginesie należy także wspomnieć, że Zamawiający wymaga bardzo wydajnego oprogramowania antywirusowego.

6. Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 231). Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, a zwłaszcza w§5 ust. 1, wobec faktu, iż nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi. EPEAT nie jest ani atestem ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. W ocenie KIO, żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania. **Sygn. akt: KIO 1677/12.** Prosimy o wykreślenie wymogu „Certyfikat EPEAT GOLD” ze specyfikacji.

Dotyczy monitorów:

1. Czy Zamawiający specyfikuje telewizory, czy monitory do przedmiotowego postępowania, gdyż część specyfikacji wskazuje na monitor, a druga część wskazuje na telewizor? Wykonawca zadał sobie trud i sprawdził, czy wyspecyfikowany monitor w ogóle istnieje na rynku i czy jest w ogóle dostępny w ilości 112 sztuk. Niestety, przy obecnych zapisach specyfikacji, pasuje tylko jeden monitor, który został już wycofany przez producenta z rynku i nie jest dostępny. Istnieje uzasadniona obawa, że monitor był specyfikowany z podrzędnego sklepu internetowego, na którym jest opis monitora, ale nie ma informacji czy jest w ogóle dostępny. W związku z powyższym wnosimy o:
  - a. Wykreślenie złącz 1xSCART, 1xAV, 1USB i 1Xwyjście optyczne audio – gdyż są to typowe złącza do telewizora, gdyż monitor będzie podłączony do komputera.
  - b. Wykreślenie złącza HDMI i zastąpienie go złączem DVI, gdyż Zamawiający wymaga takiego złącza graficznego w komputerze!!!
  - c. Obniżenie wymogu dwóch głośników min 5W, na poczet dwóch głośników 1W, gdyż żaden monitor nie posiada takiej mocy głośników.
  - d. Wykreślenie wymogu pilota, oraz tunera TV z obsługą DVB-T.
  - e. Dopuszczenie zużycia energii 55W.

Szanowni Państwo, przy obecnych zapisach specyfikacji monitora, specyfikujecie Państwo telewizor za 1200 zł, zamiast normalnego, wydajnego monitora za około 650 zł.

Dotyczy oprogramowania antywirusowego.

1. Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że zapis „File Detection Test of Malicious Software” z 2012 i 2013 przeprowadzonych przez organizację AV-Comparatives przynajmniej na poziomie 99,5% wykrytych zagrożeń – załączyć do oferty wyniki testów” dotyczy dołączenia do oferty 120 stron biuletynów firmy AV-comparatives? Dlaczego Zamawiający wymaga, akurat wyników testów z lat 2012 i 2013? Biuletyny AV-comparatives są wydawane co kwartał, każdy po około 30 stron. Co jeżeli w danym kwartale oprogramowanie osiągnie 99,4%, to czy Zamawiający będzie wyciągać średnią z kilku lat, czy odrzuci ofertę? Prosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż jest on lakoniczny i nie wnosi do przedmiotowego postępowania, lub dopuszczenie oświadczenia Wykonawcy, że zaoferowane oprogramowanie spełnia ten wymóg Zamawiającego.

Dotyczy systemów operacyjnych.

1. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie innych wersji systemów operacyjnych niż Windows 7 Professional, uprawniających do korzystania z wersji starszych, w pełni zgodnych z opisem oprogramowania wraz z certyfikatem Microsoft, potwierdzającym prawidłową współpracę z oferowanym systemem operacyjnym?

Dotyczy laptopów.

1. Wydajność obliczeniowa. Zamawiający wyspecyfikował nazwę własną procesora, czyli Intel i3 co jest zakazane przepisami ustawy PZP jak i szerokim orzecznictwem KIO, gdyż ten wymóg ogranicza konkurencję – nie można zaoferować tak samo wydajnych procesorów innych firm, np. AMD. Dodatkowo, Zamawiający, nie określił, że ma być „równoważność lub procesor równoważny”, co jest stwierdzeniem lakonicznym, gdyż Zamawiający nie określił żadnych kryteriów równoważności, co oznacza, że przy obecnych zapisach możliwe jest zaoferowanie tylko wyspecyfikowanego procesora, jednej firmy, a warunki równoważności będą kwestią

uznania Zamawiającego, co nie jest żadnym kryterium oceny ofert. Wnosimy o wykreślenie nazwy procesora i zastosowania popularnego benchmarka do określenia wydajności, np. Passmark: [http://www.cpubenchmark.net/cpu\\_list.php](http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php), gdyż obecne zapisy specyfikacji łamią ustawę PZP w zakresie konkurencyjności.

2. Czy Zamawiający dopuści równoważne złącze graficzne HDMI zamiast złącza DisplayPort lub mini Display Port?

Dotyczy modernizacji Internetu

1. Czy Zamawiający dopuści transfer do klientów indywidualnych 4Mb/s?